

ועדה לפי סעיף 47(א) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט - 1979

תאריך: 30/03/2011

לכבוד
שר הבריאות

כב' השר,

**דין וחשבון לפי סעיף 48(ג)
לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט - 1979**

בעניין:

ד"ר בועז לב המשנה למנהל הכללי של משרד הבריאות
באמצעות באת – כוחו עוה"ד שני בצלאל
לשכת היועמ"ש, משרד התובע הראשי
משרד הבריאות, ירושלים

הקובל

נגד

ד"ר שלדון קיט ת.ז. [REDACTED]
רופא שיניים מורשה, מס' רשיון [REDACTED]
רחוב דניאל ינובסקי 6, ירושלים
באמצעות עוה"ד ערן קייזמן

הנקבל

1. בתאריך 9.12.2010, הגיש הקובל כתב קובלנה (להלן: "הקובלנה") נגד הנקבל לפיו גילה רשלנות ו/או חוסר יכולת בטיפולו במתלון מר [REDACTED] (להלן: "המתלון") כאמור בסעיף 45(א) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט-1979 (להלן: "הפקודה") וכן כי גילה התנהגות שאינה הולמת מורשה לריפוי שיניים, כאמור בסעיף 45(1) ב. לפקודה.

2. פרטי הקובלנה

א. ברקע לקובלנה, תלונת המתלון שהוגשה למשרד הבריאות לפיה הנקבל התרשל כאמור בקובלנה בטיפול השיניים שביצע במתלון בשני מועדים; האחד ביום 14.10.2007 והשני ביום 21.10.2007.

ב. ע"פ התלונה, הפיל הנקבל בשני המועדים פוצרים לגרונו של המתלון וכן סתימת התעלות הבוקליות שביצע הנקבל בשיני המתלון סתומות רק בפתחיהן, וכתעלה הפלטינלית הסתימה אותה ביצע הנקבל במתלון להייה ואייה דחיקה רחל

- ג. כתוצאה מהאמור, נאלץ המתלונן לחדש את טיפול השורש.
- ד. כמו כן התברר כי הנקבל ניהל רשומה רפואית חסרה, וביצע צילומי נשך בעלי ערך אבחנתי נמוך.
- ה. בעקבות התלונה נערכו במרפאת הנקבל שתי ביקורות; האחת ביום 21.6.09 וביקורת חוזרת ביום 9.9.09. בביקורת החוזרת נמצאו צילומי רנטגן באיכות נמוכה, וכן איכות סתימות השורש לא סבירה. כמו כן נמצא כי חסר רישום מלא של טיפולי שורש בתיקים ובחלקם אף לא עודכן השאלון הרפואי. עוד עלה מהביקורת כי הנקבל לא נוהג לעשות שימוש בסכר גומי לביצוע טיפולי השורש.

3. הועדה

חברי הועדה: ד"ר תרצה רמון - יו"ר, ד"ר חגי סלוצקי - חבר ועו"ד משה ארד – חבר, מונו ע"י שר הבריאות לדון בקובלנה.

4. הדיון

- א. ביום 1.3.2011, התקיים הדיון בפני הועדה ובפתח הדיון הודיע ב"כ הנקבל כי הנקבל מודה בעבירות המיוחסות לו ע"פ הקובלנה ולפיכך הורשע הנקבל בעקבות הודאתו.
- ב. מטעוני ב"כ הקובל לעונש, עולה כי הקובל יסתפק בנזיפה בלבד לנקבל וזאת בעיקר מן הסיבות שלהלן: לנקבל אין עבר של עבירות משמעת, התליית רשיונו של הנקבל, תהפוך אותו ל"רופא שיניים פחות טוב", הארועים נשוא הקובלנה לא הגיעו לכדי נזק חמור למתלונן וכן במקרים אחרים ואף חמורים מהמקרה נשוא קובלנה זו הוטלו עונשי נזיפה.
- ג. ב"כ הנקבל, עוה"ד קייזמן, ביקש לאמץ את המלצת ב"כ הקובל לעונש של נזיפה בלבד כאשר בבסיס טיעוניו הטענה כי המדובר ברופא שיניים ותיק ללא כל עבירה משמעתית וכי זו לו העבירה הראשונה, כי כל ממצאי הביקורת שנמצאו, טופלו וכיום הנקבל עובד בסטנדרטים שונים וגבוהים כיוון שהפנים את ה"מסר" והסיכוי שהממצאים שנמצאו בביקורת יחזרו על עצמם לא קיים.
- ד. כמו כן טוען ב"כ הנקבל שאין טעם בשלילת רשיונו של הנקבל ומבקש לאמץ בעניין זה את דברי ב"כ הקובל.
- ה. עוד מוסיף ב"כ הנקבל כי לנקבל נסיבות אישיות קשות ובהן רעייתו חולה ב-ALS במצב מתקדם, על כסא גלגלים.
- ו. הנקבל עצמו הביע חרטה על נסיבות הארועים נשוא הקובלנה, הודה כי הטיפול במתלונן נכשל וכי זו לו הפעם הראשונה בה הוגשה נגדו קובלנה. כמו כן מבהיר כי למרות הארוע של נפילת הפוצר לגרונו של המתלונן,

חילץ אותו מידידת מגרונו של המתלונן מבלי שנגרם כל נזק ומודה נם כי אילו השתמש בסכר גומי לא היה קורה אירוע נפילת הפוצר.

ז. הנקבל התחייב לעמוד בדרישות ובהוראות משרד הבריאות וכן טען כי מאז הארוע מקפיד על הנהלים ולפיכך מבקש את התחשבות הועדה.

5. המלצת הועדה

א. בפתח הדברים ראוי לציין כי מעשי הנקבל ומחדליו חמורים וכי יכלו להסתיים בנוק חמור למתלונן. כמו כן ולמרות שנערכה ביקורת המרפאת הנקבל הרי שבביקורת החוזרת עדיין נמצאו כשלים דומים. דהיינו הנקבל לא תיקן את הטעון תיקון אף בעקבות הביקורת שנערכה אצלו ובמשך כחודשיים מביקורת אחת לשניה.

ב. עם זאת ולקולא יש להתחשב בהודאת הנקבל בעבירות המיוחסות לו, בחרטה האמיתית אותה הביע, בנסיבותיו האישיות וכן בהמלצת ב"כ הקובל להסתפק בעונש של נזיפה.

ג. במסגרת הדיון בין חברי הועדה אף נלקחו בחשבון תוצאות קובלנות אחרות שהסתיימו בעונש של נזיפה בלבד אף שבעיקרו של דבר העבירות בהן הואשמו הנקבלים שם, היו חמורות יותר (ראה עניין יפים גרויסמן ועניין גיימן פאבל).

לאור כל האמור, אנו ממליצים לנוזף בנקבל בהתאם לסמכותך ע"פ סעיף 45 לפקודה.

עו"ד משה ארד – חבר,

ד"ר חגי סלוצקי - חבר

ד"ר תרצה רמון - יו"ר,